

## **Změny zákona 114/1992 Sb o ochraně přírody a krajiny**

Po prostudování změn zákona 114/1992 Sb o ochraně přírody a krajiny schválených Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR docházíme k závěru, že připomínky schválené Senátem Parlamentu ČR jsou buď jen slovním cvičením, nebo vsuvkami, které jsou vyřešeny v jiných částech zákona. Podstatné a kontroverzní ustanovení jsou jen následující:

- a) Blokování změn schválených zonace na dobu 15 let. Nejde o Ústavu a potřebu změn přináší život mnohem rychleji.
- b) Ze stávajícího znění explicitně nevyplývá možnost záchranné těžby z důvodu kalamitního výskytu kůrovce.
- c) Není řešen způsob, čas a četnost ochranou přírody regulovaného přístupu veřejnosti do klidových zón (třeba i mimo turistické cesty). Je sice možný, ale jen podle regulí správce chráněného území – ten však není k tomuto nijak nucen, může si takto „zprivatizovat“ přístup do zajímavých lokalit jen pro sebe a vyvolené.
- d) Nesoulad mezi § 16, odst. 1, písm. h) a tím, co může být v jednotlivých zónách povoleno (např s § 16, odst. 2, písm. b)). Pokud je povoleno stavět vodní díla ke zlepšení biotopů, pak nemůže platit ustanovení v tomto písmeni – nebo musí být přeformulováno. Také je možné, že se těmto územím nebude moci vyhnout třeba plynovod, vodovod do obcí, nebo nějaký tranzitní plynovod.
- e) V § 16, odst. 1, písm. c) je zmatečně uvedeno (pokud to není pouhá chyba) že je na celém území parku zakázáno *odstraňovat* odpady, které mají původ mimo jeho území. Lépe: „zanechávat, skladovat a zpracovávat odpady...“
- f) V § 16, odst. 2, písm. c), písm. l) i m) je výčet organizací a lidí, kteří mohou v parku zasahovat. Ze znění vyplývá, že tam nemohou dobrovolníci, kteří budou např. hledat ztracenou osobu, nebo hasit začínající požár (pokud tam budou, vystavují se pokutě). V souladu s připomínkami Senátu by také bylo vhodné vypustit první slovo z označení: základní složky integrovaného záchranného systému. Pokud jsou nějaké další záchranné složky, nebo najaté soukromé firmy, které pomáhají zdolat nějaký živel, či na zakázku orgánu OP zlepšují biotopy, tak proč mají být vyloučeny?
- g) § 16, odst. 2, pís. s), všem zakazuje lety dronů. Drony (bezpilotní či vzdáleně polotované systémy) mohou ale být využity právě složkami, které mají do NP přístup, např záchranáři nebo správou parku při monitoringu škod na porostech v důsledku přírodních živlů nebo kůrovce. Mohou mít i vědecké využití.
- h) Taktéž v § 17) by bylo potřebné lépe specifikovat osoby, které mají přístup do „klidové zóny NP“, v souladu s přechozími návrhy.
- i) V § 18, odst. 7, by bylo vhodné na konec doplnit slova: *národního parku*.

- j) V § 18a v písm. d), v souladu se senátním návrhem, by bylo na místě vypustit slovo: *spárkaté*. Jedná se v tomto textu o povolení odstřelu (odchytu) přemnožené zvěře. Toto opatření by se nemělo vztahovat jen na tak úzký okruh zvířat. Copak víme, co nám čas přinese? A zejména pokud by tato opatření byla po 15 let neměnná.
- k) V § 18a, písm. f), v souladu se senátním návrhem, by mělo být vynecháno slovo *základní* cestní síť. Pokud je v NP nějaká ne-základní cesta, tak by nemohla být udržována. Buď tam tedy je cesta žádoucí (a udržujeme), nebo nikoli a pak ji zrušme.
- l) K § 19 – poukazujeme na text, který je výše uveden pod c).
- m) V § 37 – poukazujeme na text, který je výše uveden pod e): je snad zakázáno (bez souhlasu orgánu OP) z parku odstraňovat všechny odpady? Lze si jistě představit, že tam zůstanou větve, kůra, či seno... ale plasty, sklo a podobně také? Je nezbytné mít souhlas, když něco takového najde návštěvník u chodníku?
- n) V § 40 by bylo lépe slova „k námitkám uplatněným po uvedené lhůtě se nepřihlíží“ vyměnit za slova: „námitky uplatněné po uvedené lhůtě se nemusí přihlížet“. I po lhůtě může přijít velmi přínosná připomínka. Pokud je tedy ještě čas ji projednat, tak proč k ní v takovém případě nepřihlédnout.
- o) V § 78, odst. 3, písm. a) – uvést znění o odpadcích do souladu s textem výše uvedených poznámek e) a m).